



Leibniz Universität Hannover
ZQS
Callinstr. 24
30167 Hannover

Philosophische Fakultät, Studiendekanat, Wilhelm-Busch-Str. 4, 30167 Hannover

Prof. Dr. Christoph Hönnige

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2017

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Hönnige,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Vorlesung "Einführung in das Politische System Deutschlands".

Im ersten Teil des Berichts wird eine Auswertung der universitätsweit verbindlichen allgemeinen Angaben und der Kernfragen vorgenommen. Daraufhin folgen die Auswertungen zu den einzelnen Fragen der Fakultät.

Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegebenen Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen
Diana Klinnert

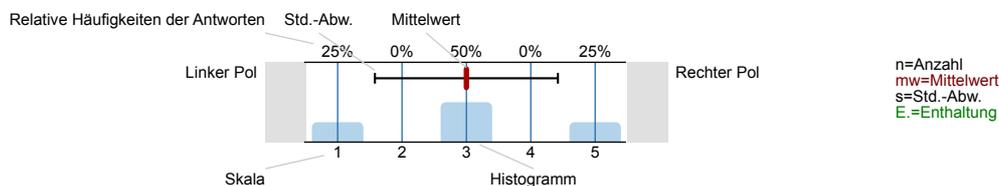
--
Diana Klinnert
Teilbereichsadministratorin der Philosophischen Fakultät für EvaSys
Leibniz Universität Hannover
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät
Wilhelm-Busch-Straße 4
30167 Hannover
Tel: 0511 - 762 14195
Fax: 0511 - 762 3158
E-Mail: admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

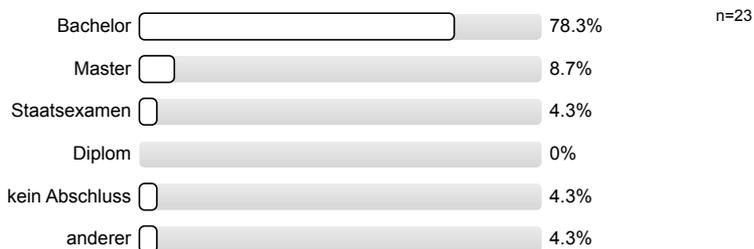
Legende

Frage**text**

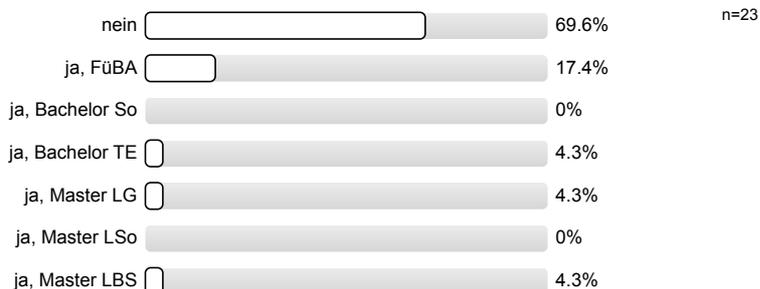


2. Allgemeine Angaben

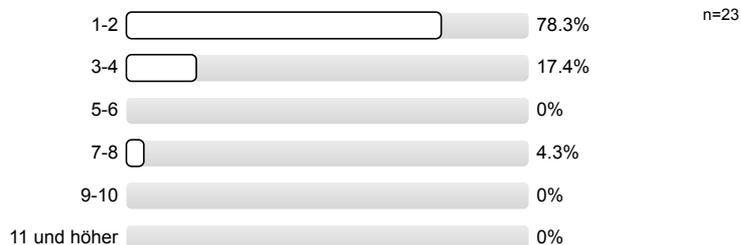
2.1) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Veranstaltung an?



2.2) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

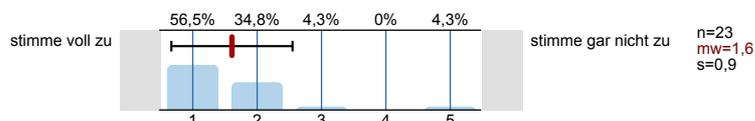


2.3) Im wievielten Semester studieren Sie im aktuellen Studiengang?

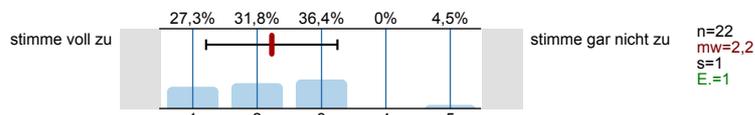


3. Universitätsweite Kernfragen

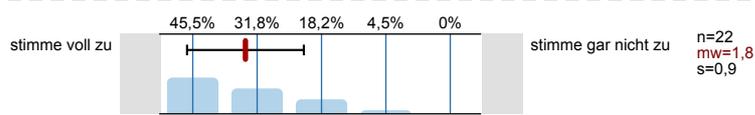
3.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



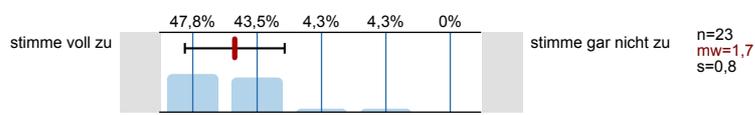
3.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



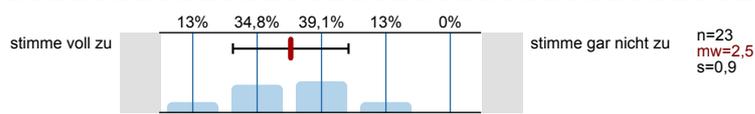
3.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



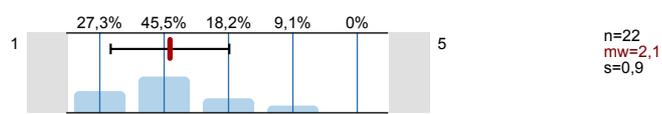
3.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



3.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.



3.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

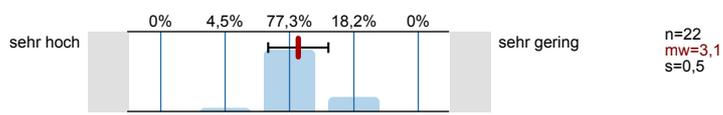


4. Meine Teilnahmegründe

4.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (Mehrfachnennung möglich):

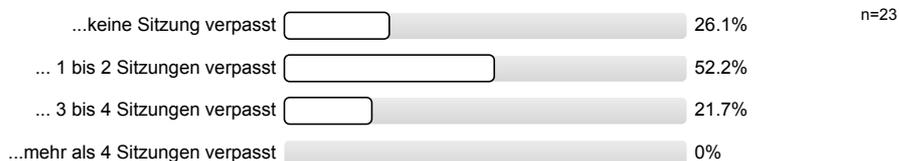


4.3) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



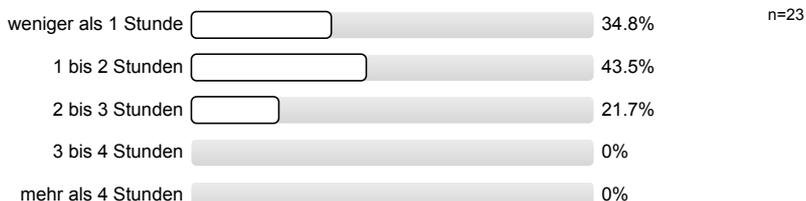
5. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

5.1) Ich habe bisher...

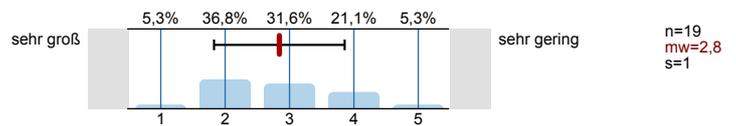


6. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

6.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung:

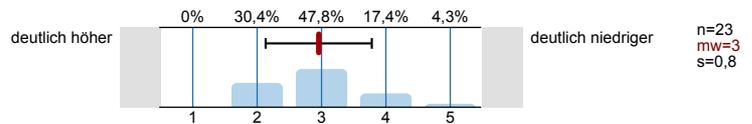


6.2) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinde ich:



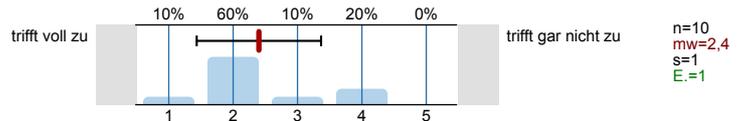
7. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

7.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein:

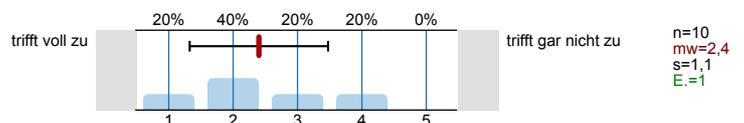


8. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

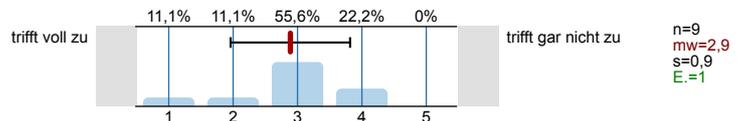
8.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht



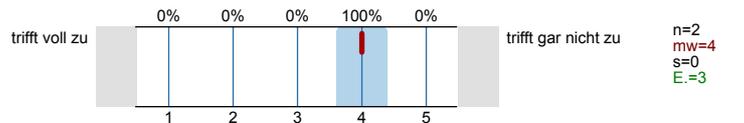
8.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht



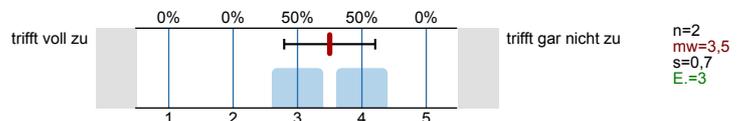
8.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht



8.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht

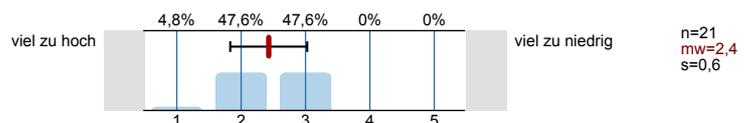


8.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht

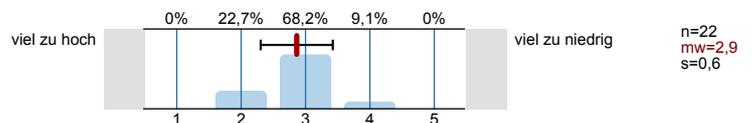


9. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

9.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich

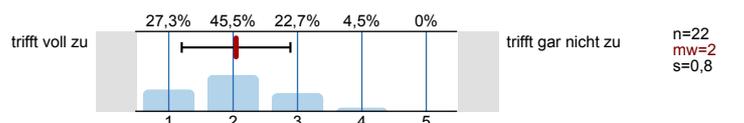


9.2) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

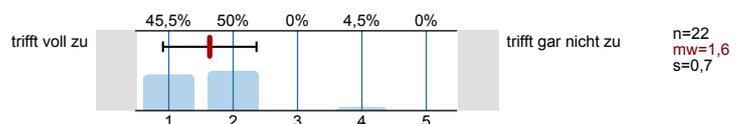


10. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

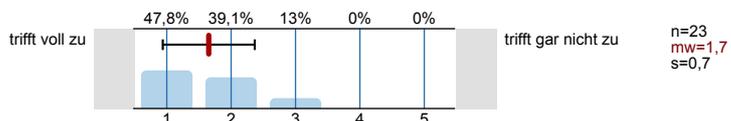
10.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).



10.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.

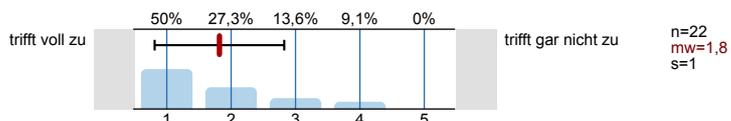


10.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

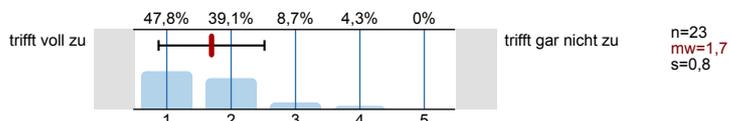


11. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

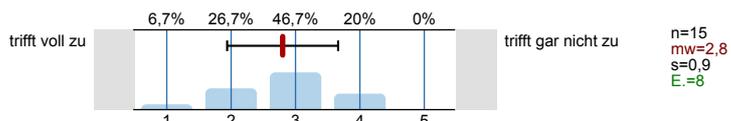
11.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



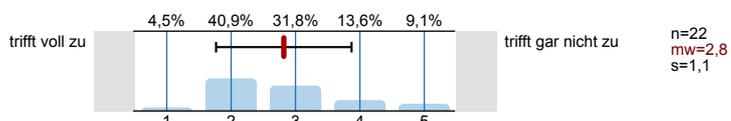
11.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



11.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.



11.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



15. Gesamturteil

15.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?



Auswertungsteil der offenen Fragen

12. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

12.1) Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

Folien

Präsentation

Zeitungsartikel zur Vorbereitung bzw. als Beispiel

Beispiele in der Vorlesung

jegliche Folien und die Tafelbilder!

Folien, weil sehr ausführlich.

Folien, da sie reich an Informationen sind

Folien sind sehr verständlich und sinnvoll aufgebaut

Artikel zu den Themen, die in der Veranstaltung behandelt werden

Folien sind sehr übersichtlich und verständlich gemacht worden.

12.2) Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

Diagramme

Tabellen sind z.T. zu klein (diesen z.T. aber auch nur als Beispiel)

zu kleine und unübersichtliche Tabellen in den Präsentationen

Folien teilweise überladen, Menge der Folien in manchen VL definitiv zu groß – aber hier schon besser als in der VL Vergleichende Pol. Wiss.

Lesestoff in der Bibliothek, nicht immer verfügbar

13. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

^{13.1)} Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

gleicher Dozent

Verhalten des Dozenten

Beibehalten ~~solte~~ ~~die~~ werden sollte die Struktur.

Fragen stellen

Motivation des Dozenten
 Versuch der Interaktion mit Studierenden

die Folien und Klausurfragen

Die Art der Studienleistung, da diese wöchentlich dazu anregt, den Inhalt der Vorlesung zu wiederholen.

Die Zeitungsartikel

Das kein Mikro benutzt wird. Man hört viel besser zu.

13.2) Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

- Der Vergleich zur Amerikanischen / Englischen Verfassung
 ↳ weniger interessant und nicht sinnvoll für den Lernprozess

etwas langsamer → viele Beispiele werden ^{zu} schnell durchgegangen

etwas langsamer

Die Zeit der Veranstaltung, später wäre für mich vorteilhafter.

VL nicht vom Wiss, MA vertreten lassen - dann lieber alles inkl. Klausurtermin nach hinten verschieben

langsameres Tempo des Dozenten

Mehr als ein Exemplar im Semesterapparat wäre gut

14. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

^{14.1)} Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

- nicht so früh

• beide Vorlesungen in einem Semester anbieten, am besten hinter einander

alles gut!

alles prima

Lieser nicht morgens um 8 Uhr!

15. Gesamturteil

^{15.2)} weil:

- guter Überblick

• grundlegende Infos zum Deutschen Regierungssystem behandelt werden

~~man~~ man viel lernt und alles gut vermittelt wird (PPP und Dozent)

Das Verhalten des Dozenten ist super und die Präsentation ist oft hilfreich

Weil sie eine gutes Verständnis vom politischen System in Deutschland vermittelt.

es ist sehr schwer ~~zu~~ zuzuhören, da der Dozent sehr schnell redet und die Folien zu schnell durchgeht