



Leibniz Universität Hannover  
Schloßwender Str. 5  
30159 Hannover

Universität Hannover

Prof. Dr. Christoph Hönnige

## Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2015

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Hönnige

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zum Seminar "Masterkolloquium" im Sommersemester 2015.

Im ersten Teil des Berichts sind die Auswertungen der einzelnen Fragen aufgeführt.

Im letzten Teil finden Sie die handschriftlichen Anmerkungen der Teilnehmer (falls vorhanden und über der Anonymisierungsschwelle).

Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte unter der angegebenen Adresse an mich bzw. das Geschäftszimmer des Studiendekanats.

Mit freundlichen Grüßen  
Diana Klinnert

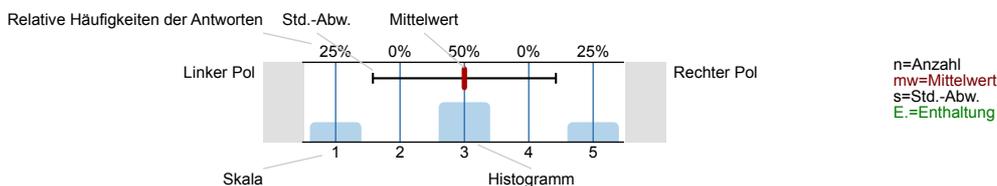
--  
Diana Klinnert  
Teilbereichsadministratorin der Philosophischen Fakultät für EvaSys  
Leibniz Universität Hannover  
Studiendekanat der Philosophischen Fakultät  
Wilhelm-Busch-Straße 4  
30167 Hannover  
Tel: 0511 - 762 14195  
Fax: 0511 - 762 3158  
E-Mail: [admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de](mailto:admin-tb-phil@eval.uni-hannover.de)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



2. Meine Teilnahmegründe

2.1) Ich besuche die Lehrveranstaltung aus folgenden Gründen (bitte ankreuzen, Mehrfachnennung möglich):

Wahlpflicht-Lehrveranstaltung (selbst aus Cluster gewählt)	<input type="checkbox"/>	50%	n=6
Pflichtveranstaltung (keine Wahlmöglichkeit)	<input type="checkbox"/>	50%	
zur Prüfungsvorbereitung	<input type="checkbox"/>	33.3%	
inhaltliches Interesse	<input type="checkbox"/>	16.7%	
wegen der Dozentin/des Dozenten	<input type="checkbox"/>	16.7%	
aus zeitlichen Gründen (Wochentag/Uhrzeit)	<input type="checkbox"/>	16.7%	
verabredeter gemeinsamer Besuch mit Kommiliton/inn/en	<input type="checkbox"/>	33.3%	

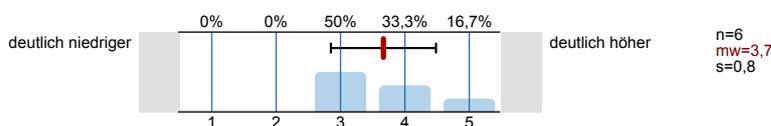
3. Meine Teilnahme an der Veranstaltung

3.1) Ich habe bisher...

...keine Sitzung verpasst	<input type="checkbox"/>	33.3%	n=6
...1 bis 2 Sitzungen verpasst	<input type="checkbox"/>	66.7%	
...3 bis 4 Sitzungen verpasst	<input type="checkbox"/>	0%	
...mehr als 4 Sitzungen verpasst	<input type="checkbox"/>	0%	

4. Mein Engagement in der Lehrveranstaltung

4.1) Mein Engagement in der Veranstaltung schätze ich im Vergleich zu meinem Engagement in anderen Lehrveranstaltungen wie folgt ein:



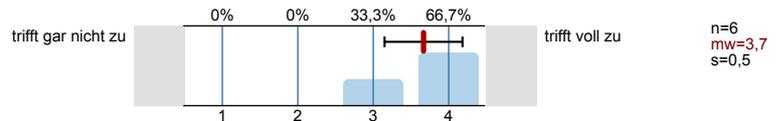
5. Meine Vor-/Nachbereitungszeit

5.1) Meine durchschnittliche Vor-/Nachbereitungszeit beträgt pro Sitzung:

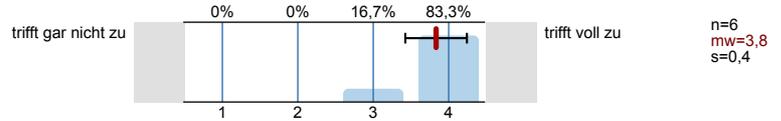
weniger als 1 Stunde	<input type="checkbox"/>	16.7%	n=6
1 bis 2 Stunden	<input type="checkbox"/>	66.7%	
2 bis 3 Stunden	<input type="checkbox"/>	0%	
3 bis 4 Stunden	<input type="checkbox"/>	16.7%	
mehr als 4 Stunden	<input type="checkbox"/>	0%	

## 6. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

6.1) Das Ziel # 1 habe ich erreicht



6.2) Das Ziel # 2 habe ich erreicht



6.3) Das Ziel # 3 habe ich erreicht

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

6.4) Das Ziel # 4 habe ich erreicht

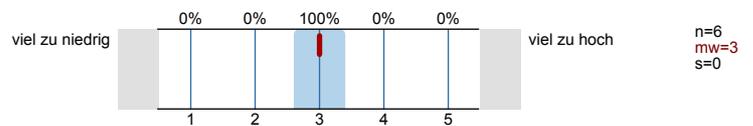
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

6.5) Das Ziel # 5 habe ich erreicht

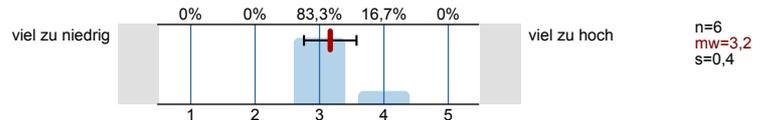
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

## 7. Einschätzung der Lehrveranstaltung (Aufwand, Tempo und Schwierigkeit)

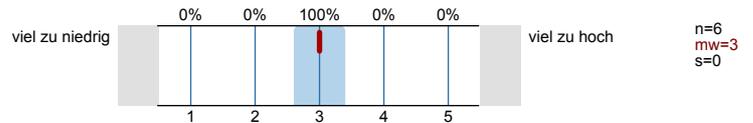
7.1) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist für mich



7.2) Der geforderte Arbeitsaufwand (Vor- und Nachbereitung) ist für mich

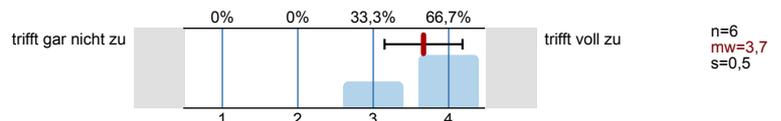


7.3) Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist für mich

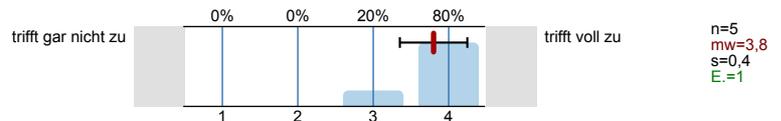


## 8. Einschätzung von Veranstaltungsmerkmalen

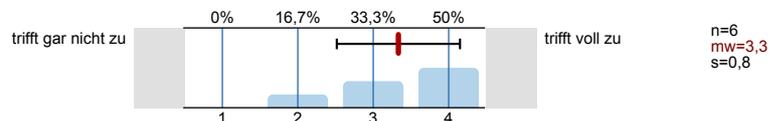
8.1) Die in der Lehrveranstaltung vorgestellten Beiträge waren für mich verständlich (z.B. Referate, Texte, Folien, Diskussionsbeiträge).



8.2) Die Sitzungen befanden sich in einer für mich nachvollziehbaren Reihenfolge.

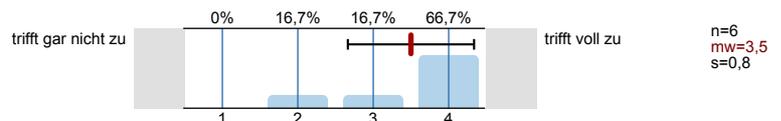


8.3) Fragen, Einwände und Kritik von Seiten aller Beteiligten wurden konstruktiv besprochen.

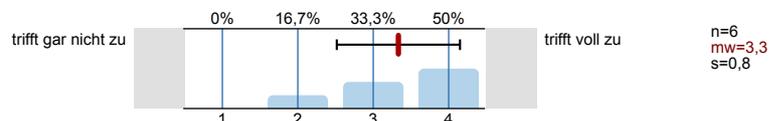


## 9. Einschätzung zum Vorgehen der Lehrperson

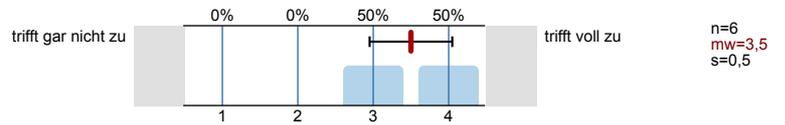
9.1) Die/der Dozent/in hat die Inhalte für mich verständlich erklärt.



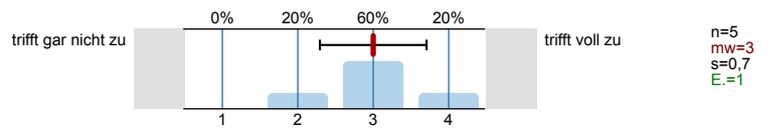
9.2) Die Leistungsanforderungen waren transparent.



9.3) Das Feedback zu Beiträgen und Studienleistungen war für mich hilfreich.



9.4) Die/der Dozent/in hat mein Interesse für die Inhalte dieser Lehrveranstaltung geweckt bzw. nachhaltig gestärkt.



### 13. Gesamturteil

13.1) Würden Sie diese Veranstaltung Ihren KommilitonInnen weiterempfehlen?



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 2. Meine Teilnahmegründe

<sup>2.2)</sup> Sonstige Gründe:

---

---

---

---

## 6. Veranstaltungsziele (angestrebter Kompetenzerwerb)

<sup>6.6)</sup> Möchten Sie zu den Veranstaltungszielen noch etwas hinzufügen?

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## 10. Qualität der Arbeitsmaterialien (z.B. Literatur, Scripts, Folien, Arbeitsblätter, Videos)

<sup>10.1)</sup> Welche Materialien fanden Sie besonders gut? Warum?

Die empfohlene Literatur war sehr hilfreich

Das Hochladen der Exposes mit Emailkontakt war sehr hilfreich, dadurch konnte alles gelesen werden, ohne etwas zu vergessen.

Die hochgeladenen Präsentationen - als Gedächtnisstütze waren sie hilfreich.

<sup>10.2)</sup> Welche Materialien fanden Sie nicht so gut? Warum?

## 11. Bewahrenswertes und Verbesserungswürdiges

<sup>11.1)</sup> Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall beibehalten werden?

Gruppengröße

Die Notizen des Dozenten zur Besprechung  
des eigenen Exposés sollten  
immer ~~de~~ zur Verfügung gestellt werden.

Der Ablauf. Dieser war sinnig und hat geholfen, das ~~Wahrnehmung~~ Seminar schlüssig zu machen.

ausreichende Zeit zwischen den Eifrasen

Die gute & transparente Organisation, die Sitzung über Forschungsdesigns. Letztere könnte ggf. auf 2 Sitzungen erweitert werden.

<sup>11.2)</sup> Was sollte bei einer nochmaligen Durchführung der Veranstaltung auf jeden Fall verändert werden?

Der Zeitpunkt der Veranstaltung.

Evtl. Materialien zur Lektüre / Vorbereitung hochladen.  
 ↑  
 mehr.

## 12. Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung

<sup>12.1)</sup> Ich habe folgende Verbesserungsvorschläge (z.B. in Hinblick auf den Raum und die Ausstattung, wochenzeitliche Lage, Semesterlage):

Zeit um den Mittag rum wäre perfekt gewesen.

ein Termin ~~vor~~ vor 18 Uhr wäre wünschenswert

## 13. Gesamturteil

<sup>13.2)</sup> weil:

angenehme Gruppengröße  
 gute Vorbereitung zur Maskenarbeit,  
 angenehme Uhrzeit

es geholfen hat meine Maskenarbeit voranzutreiben  
 und zu verbessern.

das Feedback zur Masterarbeit sehr hilfreich ist und am  
Ende ein brauchbares Konzept steht

---